

0-733994-1

КАЗАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи

ИДРИСОВА

Миляуша Анваровна

***ТРАНСФОРМАЦИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ
СИСТЕМЫ ОБЩЕСТВА В ЭПОХУ ГЛОБАЛИЗАЦИИ
(теоретико-правовое исследование)***

Специальность 12.00.01 – теория и история права и государства;
история правовых учений

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

Казань - 2003

Работа выполнена на кафедре теории и истории государства и права
Казанского государственного университета.

Научный руководитель

доктор юридических наук, профессор **И.Г. ГОРБАЧЕВ**

Официальные оппоненты:

доктор юридических наук, профессор **А.Г. ХАБИБУЛИН**

кандидат юридических наук **Т.Ф. АКЧУРИН**

Ведущая организация:

Санкт-Петербургский университет МВД России

Защита состоится 20 марта 2003 года в 14.00 часов на заседании
Диссертационного совета К-212.081.01 по защите диссертаций на
соискание ученой степени кандидата наук в Казанском государственном
университете им. В.И. Ульянова-Ленина (420008, г. Казань, ул.
Кремлевская, д.18).

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. Н.И.
Лобачевского Казанского государственного университета.

Автореферат разослан 13 февраля 2003 г.

Ученый секретарь

Диссертационного совета

кандидат юридических наук, доцент



Г.Р. Хабибуллина

I. Общая характеристика работы

Актуальность темы. Реформирование Российского государства в современную эпоху, которую емко называют «глобализация» - одно из неоднозначных явлений современности, так как происходит процесс смены не только политического курса государства и методов управления обществом, но практически всей содержательной части политической системы общества. Существенной является и трансформация общества, происходящая в современной России. Общество постепенно отходит от позиций полностью подчиненного государству института, становится равноправным элементом системы общество-государство, и поэтапно накапливает количественные факторы присущие гражданскому обществу.

Исследование политической системы современной России, предопределяет необходимость изучения структуры и сущности данного института, особенно в постсоветский период. Если, в советский период существования государственности можно было констатировать, что политическая система общества существовала лишь в рамках «патерналистского» государства, то в современной России довольно сложно однозначно решить вопрос о месте и роли государства в политической системе общества.

Вместе с тем, дальнейший анализ политической системы общества и той роли, которую занимает в ней государство, предполагает изучение и фактора, характерного для современного развития России. Речь идет об определении стратегии развития российской государственности, ее места и роли в общемировых интеграционных процессах.

В политико-правовой науке существует несколько подходов к решению данной проблематики. Так, один из них допускает возможность экстраполяции опыта западных государств (признанных лидеров и проводников идеи глобализации, например США, Великобритания и др.) в

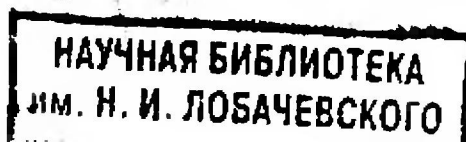
области создания предпосылок демократии на российскую действительность, другой из них, акцентирует внимание на самодостаточности развития России, обосновывая это тем, что утрата преемственности в генезисе общества и государства, может повлечь необратимые последствия, в частности, привести к глубокому расколу общества и к агонии государственности. По мнению автора, наиболее оптимальным явилось бы – с одной стороны, частичное использование опыта зарубежных государств, с другой – учет особенностей российской действительности, так как восприятие обществом проводимых реформ достаточно сложно и неоднозначно, а государственные институты не могут полностью контролировать данный процесс.

Исследуя современную политическую систему России нельзя обойти вниманием трансформацию ее структуры, так как последняя выступает закономерным отражением внутреннего и внешнего состояния общества.

Также для повышения объективности исследования необходимо определить ответ на вопрос – являются ли «гомогенное» государство и общество самоцелью в интегрированной политической системе? С точки зрения автора в западных демократических странах целью государства является именно общество, а цель общества – максимальное социальное благо для каждого гражданина. В России же, напротив, целью общества является государство в его патерналистской форме, а цель государства обуславливается корпоративными и частными интересами властной элиты.

Объект, предмет и задачи исследования. Объектом исследования выступают теоретические и практические проблемы функционирования политической системы общества в период глобализации.

Предметом является выявление и изучение места и роли Российской государственности в мировой политической системе, а также анализ глобализации механизмов и структур в условиях переходного периода.



Для исследования юридической природы политической системы общества и государства, необходимо решить следующие задачи:

- обобщить достижения современной науки в разработке данных проблем, привлекая комплексные исследования, сосредоточив внимание на нерешенных и дискуссионных вопросах, поиска ответа на них;
- проанализировать юридическую природу понятий «глобализация», «государство», «политическая система», изучить их функциональные характеристики;
- сформулировать тенденции в процессе общемирового исторического развития политической системы общества и государства как России, так и других государственно-правовых образований, их диалектическую взаимообусловленность и взаимопроникновение в структуре юридического познания;
- выявить существенность исследования проблем места и роли государства в политической системе Российского общества, в условиях формирования, становления и функционирования властных структур в глобализирующемся современном мире.

Методология исследования. При решении поставленных задач автор опирался на современные методы познания, выявленные и разработанные современной наукой и апробированные практикой. Из специальных методов в ходе исследования применялись системный, структурно-функциональный, исторический, сравнительно-правовой и другие методы, а также законы диалектики: единства исторического и логического, абстрактного и конкретного, общего и особенного, единичного и уникального.

Степень разработанности проблемы. Вопросы, связанные с исследованием политической системы общества и государства, классификацией, определением их сути, формы и функционального

назначения, а также процессов глобализации, были и остаются одними из центральных в общей теории государства и права.

Этой фундаментальной тематике, имеющей методологическое значение, посвятили свои труды С.С. Алексеев, Н.Н. Арзамаскин, О.А. Арин, А.С. Ахиезер, М.И. Байтин, В.К. Бабаев, В.М. Баранов, А.М. Васильев, А.Б. Венгеров, К.С. Гаджиев, С.Б. Глушаченко, В.Г. Графский, Ю.И. Гревцов, В.Е. Гулиев, Н.Н. Деев, А.И. Денисов, В.В. Ильин, А.А. Кененов, Д.А. Керимов, А.И. Ковлер, И.Ю. Козлихин, С.А. Комаров, Л.Т. Кривушин, Г.И. Курдюков, В.М. Курицын, О.Е. Кутафин, В.В. Лазарев, О.Э. Лейст, Р.З. Лившиц, И.И. Лукашук, Л.С. Мамут, Г.Н. Манов, М.Н. Марченко, Н.И. Матузов, В.О. Мушинский, В.С. Нерсисянц, А.С. Панарин, А.С. Пиголкин, Т.Н. Радько, Ю.М. Резник, А.М. Салмин, В.П. Сальников, Л.И. Спиридонов, Ю.А. Тихомиров, Б.Н. Топорнин, А.И. Уткин, А.Г. Хабибулин, В.А. Четвернин, О.И. Чистяков, В.Е. Чиркин, Г.Х. Шахназаров, С.М. Шахрай, Л.С. Явич и др.

Значительный вклад в исследование вопросов, посвященных соотношению общества, личности, государства и права в контексте глобализации внесли виднейшие западные исследователи: Р. Арон, З. Бжезинский, М. Вебер, Г.Ф.В. Гегель, А. Гидденс, Э. Дюркгейм, И. Кант, П. Козловски, О. Конт, Г. Киссинджер, К. Маркс, Г. Мартин, Ш.Л. Монтескье, К. Поппер, Дж. Стиглиц, Арн. Тойнби, Ф.Ф. Фукуяма, М. Хайдеггер, Ф.А. Хайек, С. Хантингтон, О. Шпенглер, Х. Шуман, Ф. Энгельс, Т. Фридман, Ф. Фукуяма, К. Ясперс и многие другие.

Исследованию места и роли государственности в жизнедеятельности политической системы общества как в целом в мировой истории, так и применительно к функционированию Российской государственности, посвятили свои работы российские ученые XIX и XX столетий: Н.Н. Алексеев, М.А. Бакунин, Н.А. Бердяев, А.В. Васильев, Г.Д. Гурвич, Н.Я. Данилевский, Н.А. Зверев, В.В. Ивановский, И.А. Ильин, Б.А.

Кистяковский, Н.М. Коркунов, П.А. Кропоткин, С.А. Котляровский, С.А. Муромцев, Г.В. Плеханов, К.П. Победоносцев, Г. Сафаров, В.В. Соловьев, М.М. Сперанский, Е.Н. Трубецкой, С.Л. Франк, П.Я. Чаадаев, Б.Н. Чичерин и др.

Указанная тематика носит как теоретический, так и прикладной характер. Она определяет не только стратегию дальнейшего развития государственности, но и обуславливает необходимость определенных реформ для оптимальной модификации пути развития.

Актуальность проблемы, недостаточная разработанность в современной литературе обусловили выбор темы и предопределили ее комплексный, междисциплинарный характер.

Научная новизна состоит в том, что в диссертационной работе при современном научном подходе проведено исследование трансформации политической системы Российского общества, применительно к современным условиям развития социально-правовой глобальной системы, а также анализ переходной структуры государственности во взаимосвязи с процессами интеграции международных отношений.

Положения, выносимые на защиту. Результатом научного анализа данной проблематики являются выносимые на защиту выводы и положения, представляющие собою авторскую концепцию глобализации политической системы Российского общества.

- Политическое оформление глобального мира является результатом одновременно активных теоретических поисков и ежедневной политической практики участников международных отношений. Именно научно-теоретический аспект является фактором усовершенствования практической геополитики, поскольку апеллирование к высоким идеалам, по мнению автора, позволит преодолеть нежелательные политико-правовые реалии современности.

- Политическую систему необходимо рассматривать, прежде всего, как систему управления, с помощью которой современное общество регулирует интеграцию всех существующих в нем социальных подсистем.
- В развитии политики и геополитики выделяются несколько этапов:
 - доминирование роли географической среды. В современном варианте: геополитика - это влияние географических условий страны на ее внешнюю и внутреннюю политику;
 - обоснование военно-политической теории, акцентирование на политико-военных процессах и военно-стратегических исследованиях;
 - показ многосторонности геополитических факторов, среди которых можно выделить ресурсное обеспечение, экологическую безопасность, демографические характеристики, политическую стабильность и другие;
 - попытка связать региональные и геополитические проблемы;
 - выделение практической геополитики или геостратегии
- Трансформация структуры современной политической системы России зависит от единства интеграции трех ее элементов: институционального, информационного и нормативного компонентов.
- Информационная подсистема политической системы общества по своей природе должна способствовать общественному равновесию и интеграционному развитию. Глобальные средства массовой информации воплощают единство трех начал: естественного (природного), ибо информация является важнейшим ресурсом, без которого невозможна сама жизнь; социального, порождающего проблему организации совместной деятельности и общения; духовного, вызывающего необходимость знаний и оценки происходящего.

- По нашему мнению, глобализация является вызовом для традиционных атрибутов российской государственно-правовой системы. Направления трансформации нормативного компонента политической системы сегодня лишь два: адаптация правовой системы в глобальный мир или превращение в «режим-изгой», обреченный на замкнутость в собственных границах.
- Развитие глобализации и влияние внутригосударственных факторов на данный процесс, выдвигает на передний план проблему соотношения «национального» и «гомогенного» государства. Анализ современных тенденций к унификации составляющих элементов государственности позволяет предположить, что при определенном развитии экспансии международного сообщества национальные государства могут быть заменены «регионами-государствами», либо регионами бывших стран (микрорегионы), либо блоками стран (макрорегионы). Таким образом, глобализация может достигаться и через регионализацию, а не только через интеграцию межгосударственной системы.
- Одними из актуальных функций современных политических партий являются: разработка политического курса (с этой целью создаются инициативные группы, комитеты, комиссии, общественные советы, мозговые тресты и т.п.); рекрутирование новых членов; воспитание активистов; мобилизация избирателей на поддержку партийных кандидатов; подбор лидеров, продвижение их на руководящие должности в органах государственных и массовых общественных организаций; осуществление контроля за деятельностью органов власти; участие в разрешении социальных конфликтов (через переговоры, предложения альтернативных программ и т.п.), а также осуществление межнациональной и межгосударственной интеграции.

Практическая значимость исследования состоит в использовании материалов и выводов диссертации в процессе преподавания курсов:

«Теория государства и права» и «Актуальные проблемы теории государства и права», «Политология», «Конституционное право Российской Федерации» и «Конституционное право зарубежных стран», а также в повседневной деятельности представителей государственных органов и общественных организаций.

Апробация исследования. Выводы и основные положения диссертации изложены в опубликованных работах, а также в выступлениях автора на научно-практических конференциях, круглых столах и семинарах.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения и списка использованной литературы.

II. Основное содержание работы

Во **введении** обосновываются актуальность, степень разработанности избранной темы, определяются объект, предмет, цель и задачи исследования, теоретико-методологические основы, теоретическая и практическая значимость работы, научная новизна и формулируются положения, выносимые на защиту.

Глава I «Общетеоретическая и структурно-функциональная характеристика политической системы общества».

В первом параграфе – *«Основные научные подходы к определению природы политической системы и геополитики»* - с общеметодологических позиций диссертант проводит анализ политической системы общества применительно к современным геополитическим реалиям.

Прежде чем приступить к подобному анализу, по мнению автора, необходимо рассмотреть собственно-юридическую природу политической системы общества. Прежде всего, любое определение политической системы должно опираться на представление о политике и власти. Поэтому политическую систему необходимо рассматривать как систему управления, с помощью которой общество регулирует все существующие в нем социальные системы.

Функции управления осуществляют политические организации, организующие и направляющие деятельность многих лиц, добиваясь тем самым достижения поставленных целей. Основой же для управления людьми является обладание властью, которая дает возможность наказывать, принуждать и подчинять. При этом политическим организациям жизненно необходимо взаимодействовать друг с другом для достижения стабильности в обществе, исключения конфликтов и конфронтаций. Если обобщить вышеизложенное, то определение политической системы, следует трактовать, как деятельность взаимосвязанных, взаимодействующих политических организаций общества, основой которой является стремление к завоеванию, удержанию и использованию государственной власти.

Деятельностный подход к определению и пониманию политической системы общества представляется наиболее плодотворным и перспективным в юридической науке. Он позволяет наиболее полно определить понятие исследуемого явления.

В развернутом же виде политическую систему автор определяет как, целостную, упорядоченную совокупность политических институтов, политических ролей, отношений, процессов, принципов политической организации общества, подчиненных существующим в нем политическим, социальным, юридическим, идеологическим, культурным нормам,

историческим традициям и установкам политического режима конкретного общества.

Политическая система включает организацию политической власти, отношения между обществом и государством, характеризует протекание политических процессов, включающих институционализацию власти, состояние политической деятельности, уровень политического творчества в обществе, характер политического участия, неинституциональных политических отношений.

Особое внимание при анализе политической системы общества уделяется соотношению категорий «политика» и «геополитика», так как бесспорным является тот факт, что в эпоху глобализации политическая жизнь конкретного государства напрямую коррелируется геополитическими процессами происходящими в современном мире.

Таким образом, будучи частью глобальной общественной системы, политическая система, в свою очередь, «состоит из взаимодействующих подсистем»¹. В структуре политической системы мы выделяем три подсистемы, которые неизбежно подвергаются трансформации: институциональная, информационная и нормативная подсистемы.

Институциональная подсистема состоит из таких элементов, как государство, политические партии и др. Ведущей организацией, сосредоточивающей в себе максимальную политическую власть, является государство. Однако большое значение имеют и политические партии, и группы интересов в политической системе. Политические партии и общественные организации влияют на формирование государственных структур, осуществляя корректировку политических целей, направляя политическое развитие.

¹ Борисов В.К. Теории политической системы. -М.: О-во Знание РСФСР, 1991. - С.24.

Информационная подсистема устанавливает связь между политическими организациями политической системы. В ее состав входят разнообразные средства массовой информации, под которыми подразумеваются телевидение, радио, газеты, журналы, книги, рассчитанные нести информацию на огромную территорию. Значение этой подсистемы велико, так как люди, как известно, способны оценивать действия, в том числе и политические, лишь при наличии определенного объема знаний и информации.

Нормативная подсистема образует всевозможные нормы, которые определяют поведение людей в политической жизни, а именно их участие в процессах выдвижения требований, превращение этих требований в решения, осуществление решений. Эти нормы - основные правила участия во всех типах политического процесса, они способствуют политическому взаимодействию, без них едва ли можно избежать беспорядка или хаоса.

Во втором параграфе – *«Взаимодействие современных информационных технологий и политической системы общества»* - рассматриваются институциональные аспекты глобальных средств массовой информации и коммуникаций в процессе трансформации политико-правовой действительности.

Отмечается, что СМИ являются одним из важнейших элементов политической системы. Они выполняют многообразные функции: информируют, рекламируют, развлекают. Очевидно, что они играют важную роль в формировании, функционировании и эволюции общественного сознания в целом. Более того, восприятие и интерпретация важнейших явлений и событий, происходящих в стране и в мире в целом, осуществляется через и с помощью СМИ.

Информационная система по своей природе должна способствовать общественному равновесию и развитию. СМИ, например, воплощают единство трех начал: естественного (природного), ибо информация

является важнейшим ресурсом, без которого невозможна сама жизнь; социального, порождающего проблему организации совместной деятельности и общения; духовного, вызывающего необходимость знаний и оценки происходящего.

Эти обстоятельства приобретают особую актуальность и значение на фоне все более растущего проникновения СМИ в политическую сферу, их превращение в один из важнейших инструментов реализации политического процесса. Знаменательно, что в современной политологии СМИ характеризуют такими пышными титулами, как «великий арбитр», «четвертая ветвь власти» наряду с законодательной, исполнительной и судебной и т.д. Вера во всемогущество телевидения настолько велика, что иные политические деятели считают, что тот, кто контролирует телевидение, контролирует всю страну. И действительно, современную политику невозможно представить без прессы, радио и телевидения. Вне всякого сомнения, в тех переменах, которые в настоящее время переживает наша страна, не последнюю роль играют СМИ.

Сегодня превалирует две основные точки зрения на место и роль СМИ в обществе. Одна рассматривает их как орган власти, другая - как орган гражданского общества. Отсюда возникает как бы двойной стандарт в оценке деятельности СМИ, в основе которого - сложное взаимодействие, реальное противоречие между двумя основными функциями СМИ. С одной стороны, они призваны обеспечить информационное обслуживание процесса функционирования властных структур, с другой - их задачей является информационное обеспечение процесса реализации многообразных потребностей и интересов частных лиц, социальных слоев и групп, гражданского общества в целом¹. В здоровом общественном организме указанное противоречие разрешается на основе

¹ Кин Джон. Средства массовой информации и демократия. - М., 1994. - С.100.

конструктивного диалога власти и общества, продуктивной деятельности всех их звеньев и граждан.

Автор показывает, что глобализация и информационная революция создают совершенно новую информационную картину мира (мира нового века и нового тысячелетия), и эта картина требует своего осмысления.

Роль средств массовой информации в современной Российской государственности заключается в том, чтобы своей деятельностью они способствовали созданию благоприятной обстановки творческого поиска решения сложнейших общественных проблем, отыскивали и знакомили широкие круги населения с различными конструктивными точками зрения, концепциями дальнейшего развития России, даже если они будут отличаться от официально принятых государственными органами. Односторонняя ориентация СМИ на одну какую-либо политическую позицию несовместима с эволюцией процесса демократизации в России.

В новых исторических условиях периодические издания, радио и телевидение должны ориентироваться на тех, кто воспринимает передаваемую информацию, защищать интересы зрителей и читателей, воспитывать их на принципах народовластия, нравственности, патриотизма и свободы.

Третий параграф данной главы – *«Модернизация нормативной подсистемы»* - посвящен общетеоретическому и системно-правовому анализу процессов эволюции и рецепции правовой системы России.

В политической системе взаимодействие общественных организаций регулируется с помощью норм, действующих в обществе и содержащих в себе правила поведения, социальные ценности и ориентирующую информацию для людей. В известной степени система норм и ценностей, которыми руководствуется личность, позволяет ей сохранить свою самостоятельность при взаимодействии с государственными и иными

институтами. Эти нормы являются частью нормативной подсистемы политической системы общества.

Бесспорным является факт, что глобализация является вызовом для традиционных атрибутов суверенитета России и ее государственно-правовой системы. Когда в начале девяностых годов двадцатого столетия прекратил существовать биполярный мир, разделенный на капиталистический и социалистический лагерь, Россия оказалась перед выбором: адаптироваться в глобальный мир или превратиться в режим-изгой, обреченный на замкнутость в собственных границах.

По нашему мнению, в настоящее время реальными являются три основных сценария развития нормативной подсистемы политической системы Российского общества.

Первый сценарий — правовой изоляционизм. Суть этого сценария заключается в формировании замкнутой правовой системы, отстаивающей автономные, если не противостоящие миру, ценности. Чужие государственно-правовые традиции автаркической правовой системой игнорируются или переинтерпретируются в собственном духе. В условиях “глобального мира” государственно-правовой изоляционизм неизбежно приведет к формированию режима-изгоя, склонного к стагнации, к сопротивлению изменениям. Примеры ныне существующих режимов-изгоев (Ливия, Ирак и т.п.) отнюдь не вдохновляют на то, чтобы отправиться по их пути государственно-правового развития.

Второй сценарий — включение России в состав вновь формирующихся “глобальных империй”. На деле это означает, что государственно-правовые порядки в стране должны быть полностью унифицированы в соответствии с требованиями, предъявляемым и западным государственным сообществом, точнее, скопированы с западных образцов. Россия в случае реализации второго сценария обречена на “догоняющее” развитие и статус периферии в новых “мировых глобальных

империях”. Простота решения завораживает: скопируем западное право, западные государственные порядки и будем жить, как на Западе. Но весь предыдущий опыт “догоняющего развития” отечественного государства и права говорит о том, что копирование чужих образцов неизбежно закладывает отставание в развитии. Ко времени изготовления копии оригинал успевает перестроиться, измениться.

Правда, возможен и третий сценарий развития Российского государства и права — сценарий превращения России в метрополию в одной из новых постмодернистских “глобальных империй”, формирующих новые системы ценностей и облекающих их в специфическую государственно-правовую форму. Этот сценарий наиболее трудно реализуем. Поскольку превращение Российского государства и права в образец для других стран во многом связано с общим уровнем развития Российского общества, включая такие сферы социальной жизни как культура, экономика, политика и пр. Следовательно, одного только “исправления законов” для превращения России в центр какой-либо новой “глобальной империи” явно недостаточно.

Глава II. Институциональная подсистема России в современный период

Первый параграф – *«Место и роль государства в глобальных международных отношениях»* - посвящен анализу институционального аспекта политической системы общества.

Развитие глобализации и влияние внутригосударственных факторов на данный процесс, выдвигает на передний план еще одну проблему – соотношение «национального» и «гомогенного» государства. Анализ современных тенденций к унификации составляющих элементов государственности позволяет предположить, что при определенном

развитии экспансии международного сообщества национальные государства могут быть заменены «регионами-государствами», либо регионами бывших стран (микрорегионы), либо блоками стран (макрорегионы). Таким образом, глобализация может достигаться через регионализацию, а не только через межгосударственную систему.

Итак, что же такое глобализация государства как центрального элемента политической системы общества? Само значение слова предполагает, что речь идет о процессе формирования определенной мировой целостности, единой мировой системы¹. Однако, этот процесс в разных формах идет с момента возникновения человечества, и непонятно, почему о нем так много стали говорить именно сейчас. Мало что даст и определение глобализации как взаимозависимости стран и народов². Эта взаимозависимость в тех или иных формах существовала всегда. Иногда глобализацию определяют как нарастающую гомогенизацию мирового сообщества³. Но и гомогенизация в тех или иных формах происходила на всем протяжении человеческой истории. Некоторые определяют глобализацию как возникновение и распространение институтов и практик, позволяющих эффективно соединять противоречивые тенденции. Но разве это не было задачей и целью всех вообще институтов, создаваемых людьми во все времена? Наверное, все эти определения правомерны, но им не хватает одного существенного свойства: они слишком широки для того, чтобы определить ту конкретную форму, ступень в развитии взаимозависимости, в формировании единой мировой системы, тот особый характер и механизм гомогенизации общества, ту

¹ См.: Иноземцев В.Л. Глобализация: иллюзии и реальность // Свободная мысль. - 2000. - №1.

² См.: Archer M.S. Sociology for One Word: Unity and Diversity // International Sociology. - 1991. - Vol.6. - №2.

³ См.: Held D. Global Transformations: Politics, Economics and Culture. - N.Y. - 1999. - P.16.

особую специфику и новизну общественных институтов, которая и получила название глобализации. Глобализация - это не формирование единой мировой системы вообще, а определенный этап ее формирования. В чем же особенность этого этапа движения к целостному миру?

Суть современного этапа можно определить как эрозию, кризис традиционных формальных политических, экономических и социальных институтов и связанных с ними форм социальной интеграции контроля и управления. Современный этап формирования единой мировой системы связан с быстро прогрессирующим переходом реальных функций определяющего влияния и контроля над обществами от формальных суверенных государственных и общественных институтов к неформальным структурам глобального влияния. Их могут представлять транснациональные корпорации, политические объединения, влиятельные финансисты и политики, международные террористические группы, крупные информационные империи, просто влиятельные фигуры в международных финансовых и экономических организациях, воротилы теневого бизнеса и т.д. Именно передача реальных функций интеграции, управления и контроля в обществе неформальным политическим акторам ведет к все большему размыванию реального суверенитета традиционных государственных систем и эволюции традиционной индустриальной государствоцентрической модели международной системы в целом.

Во втором параграфе данной главы – *«Интеграция и локализация партийной системы»* - автор рассматривает эволюцию изменения института политических партий в современном Российском обществе.

По мнению автора, партии в современной политической системе превращаются в представителей различных социальных групп, находящихся в конфликте между собой. Они формально выражают их интересы и стремления, борясь за навязывание их обществу в целом. Как правило, «политические партии создаются наиболее проницательными

представителями соответствующих социальных групп и классов, сознающими их непосредственные и долгосрочные интересы»¹.

Максимально абстрактное определение политической партии - организация, борющаяся за власть. Попытка конкретизировать это определение, предпринятая диссертантом в работе, приводит к следующим выводам.

Во-первых, партия не инкорпорируется непосредственно в систему государственной власти и объединяет своих членов на добровольной основе, которая подразумевает, прежде всего, единство преследуемых целей. Эти цели декларируются публично, и для их достижения используются исключительно политические средства. Таким образом, за рамки понятия "политическая партия" выводятся группы давления, пытающиеся путем воздействия на власть повлиять на процесс принятия политических решений.

Во-вторых, партия выражает политические интересы определенной социальной группы или, по крайней мере, претендует на это. Другими словами, она должна представлять еще кого-то, кроме собственных членов и непосредственно связанных с ними людей. Это выводит за рамки понятия "партия" организации клубно-сектантского типа.

В-третьих, интересы, выражаемые партией, должны носить общенациональный, а не узкокорпоративный характер. Это значит, что партия должна иметь четко сформулированную программную цель, предлагающую определенный проект развития общества. Разумеется, во главу угла могут ставиться интересы отдельной социальной группы, однако при этом проект должен учитывать интересы общества в целом (или хотя бы претендовать на это). Иначе мы имеем дело, в лучшем случае,

¹ Юдин Ю. Политические партии и право в современном государстве. - М.: ИНФРА - М, 1998. - С.112.

с корпоративной организацией, если не просто с лоббистской группировкой.

Наконец, полноценная партия (в своем развитом состоянии) должна обладать разветвленной структурой, между различными частями которой существует строго оговоренное разделение полномочий и обязанностей. Партия должна иметь достаточное число активистов, сеть региональных отделений и выборные центральные органы. Таким образом, за рамки понятия "политическая партия" выводятся многочисленные карликовые организации, претендующие на активное участие в политической жизни, но не могущие реализоваться в качестве реальных субъектов публичной политики.

Все перечисленные условия подразумевают высокий уровень зрелости как общества, так и государства. Пржеде всего, общество должно не состоять из отдельных замкнутых общин, но быть именно гражданским - с дифференцированной, но одновременно единой социальной структурой, с формальным равенством отдельных членов и социальных групп, осознавших необходимость своего участия в политической жизни. Со своей стороны, государственная власть должна представлять собой открытую систему, формирующуюся и функционирующую под известным контролем общества. Для этого, в частности, она должна включать в себя в качестве необходимого звена представительные органы и независимую судебную власть. Другими словами, эффективное функционирование многопартийности предполагает наличие и взаимодействие устойчивых либо активно формирующихся социальных групп с объективно обусловленными и осознанными социальными интересами и с реальной возможностью реализации этих интересов путем воздействия на политические структуры через различного рода общественные объединения.

В целом современным российским партиям в той или иной мере присущи все указанные признаки, и потому применение к ним традиционных категорий и понятий политической науки представляется вполне уместным. Однако, автор предполагает, что несмотря на все интеграционные процессы, партии так и не стали социальным посредником между обществом и властью, обеспечивающим, в эпоху глобализации, государственной власти легитимность в глазах общества, а обществу – контроль над властью.

В заключении подводятся итоги диссертационного исследования, излагаются основные выводы и предложения по данной теме.

**Основные положения диссертации
опубликованы в следующих работах:**

1. Проблема глобализации государства – центрального элемента политической системы общества// Вестник Уфимского юридического института МВД России. – 2002. - №4 (0,3 п.л.).

2. Индустриальные и постиндустриальные формы социальной интеграции в условиях общемировых интеграционных (глобальных) процессов// Международные и национальные механизмы защиты прав и свобод человека: Материалы Всероссийской научно-практической конференции, 19 декабря 2002 года. –Уфа: Уфимский юридический институт МВД России. - 2003 (в печати) (0,4 п.л.).